

ЦЕНТР
АКТУАЛЬНОЙ
ПОЛИТИКИ

ЕСПЧ: ОТ ИНСТИТУТА ПРАВОСУДИЯ К ИНСТРУМЕНТУ ПОЛИТИЧЕСКОГО ДАВЛЕНИЯ



2017

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. У ИСТОКОВ ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ: ВРОЖДЕННЫЕ ДЕФЕКТЫ	4
ЕСПЧ КАК ПРОВОДНИК УЛЬТРАЛИБЕРАЛЬНЫХ ЗАПАДНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ИНТЕРЕСОВ.	4
РЕЛИГИОЗНОЕ, СЕМЕЙНОЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В СВЕТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ И В РЕШЕНИЯХ ЕСПЧ.	5
ГЛАВА 2. КОНФЛИКТ ПАСЕ И РОССИИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕСПЧ НА РОССИЙСКОМ НАПРАВЛЕНИИ	8
РЕШЕНИЯ ЕСПЧ В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ЕС И ПАСЕ С МОСКВОЙ	8
СТРАСБУРГСКОЕ НЕПРАВОСУДИЕ: СУДЕБНЫЙ АКТИВИЗМ В СТАТИСТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ	9
«ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ»: ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ НА ВОСТОКЕ УКРАИНЫ	11
«ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ»: ЗАКОН ДИМЫ ЯКОВЛЕВА	12
ГЛАВА 3. ЕСПЧ И РОССИЙСКАЯ НЕСИСТЕМНАЯ ОППОЗИЦИЯ	14
СТРАСБУРГ И РОССИЙСКАЯ ПРОЗАПАДНАЯ ОППОЗИЦИЯ: ЕДИНСТВО ПРОТИВ РОССИИ.	14
НЕРАЗДЕЛЕННАЯ НЕНАВИСТЬ: 282-Я СТАТЬЯ УК РФ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ ЕСПЧ.	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	18

ВВЕДЕНИЕ

Предпринятой в СССР во второй половине 1980-х гг. перестройке и последовавшему за ней развалу восточного блока и СССР сопутствовали надежды на скорую интеграцию Москвы в западное политическое и экономическое сообщество. **С переходом от послевоенной ялтинской системы к однополярному миру порядку, Россия начала активно участвовать в работе таких структур как Международный валютный фонд, Всемирный банк, Международный уголовный суд и др.** Предвзятое отношение западных институтов к России, а порой и намеренная деятельность, направленная против российских интересов, зачастую игнорировалась в угоду текущей политической конъюнктуры.

Очевидное нежелание США и их европейских союзников видеть Россию полноправным членом западного сообщества и продолжение курса на «сдерживание» и дестабилизацию России привели к началу 2000-х гг. к коренному пересмотру внешнеполитического курса Москвы и системы обеспечения национальных интересов государства.

Обострение отношений между Россией и Западом в свете инспирированного администрацией Обамы и Брюсселем государственного переворота на Украине, развязыванием прозападными силами в Киеве гражданской войны на востоке Украины и введения секторальных санкций против Москвы **привело к сворачиванию деятельности ряда американских и европейских политических и экономических институтов на территории РФ** и ограничению участия Москвы в деятельности ряда международных организаций, обслуживающих интересы стран Запада.

В качестве ответной реакции на агрессивные действия Запада в России была прекращена деятельность Международного республиканского института, Национального демократического института, Национального фонда демократии и других организаций, действовавших в ущерб российским интересам. В 2016 г. Россия вышла из соглашения о Международном уголовном суде. В то же время, Россия возглавила и присоединилась к ряду международных организаций, члены которых рассматривают Москву как равноправного и уважаемого партнера — Шанхайская организация сотрудничества (ШОС), экономический блок БРИКС, Евразийский экономический союз (ЕвразЭС) и другие. Москва продолжает находиться в юрисдикции базирующегося в Страсбурге и подчиняющегося ПАСЕ Европейского суда по правам человека.

Насколько политизированными являются решения Европейского суда по правам человека против России? Как позиция Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ) влияет на поведение ЕСПЧ? Почему деятельность суда на российском направлении вызывает ажиотаж в западных СМИ и кому это выгодно? Каковы плюсы и минусы продолжающегося сотрудничества Москвы с ЕСПЧ?

ГЛАВА 1. У ИСТОКОВ ЕВРОПЕЙСКОГО ПРАВОСУДИЯ: ВРОЖДЕННЫЕ ДЕФЕКТЫ

ЕСПЧ КАК ПРОВОДНИК УЛЬТРАЛИБЕРАЛЬНЫХ ЗАПАДНЫХ ЦЕННОСТЕЙ И ИНТЕРЕСОВ

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) был основан Советом Европы в 1959 году для обеспечения исполнения странами-членами СЕ положений Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. На момент подписания Конвенции и основания ЕСПЧ в Совет Европы входило десять стран Западной Европы: Великобритания, Франция, Ирландия, Австрия, Дания, Швеция, Норвегия, Нидерланды, Люксембург и Бельгия. Идеология и направленность деятельности ЕСПЧ отражала ценности, присущие государствам-основателям.

Существенное разрастание структуры Совета Европы после развала СССР и соцблока в Восточной Европе привело к присоединению к юрисдикции ЕСПЧ десятков новых государств. В 1998 г. юрисдикция ЕСПЧ распространилась на Россию.

Расширение Совета Европы и других евроструктур проходило в несколько этапов, самый важный из которых был связан со вступлением некоторых бывших республик СССР и ряда государств, ранее входивших в соцблок. Это, в свою очередь, привело к существенному расширению географии стран, находящихся в юрисдикции ЕСПЧ. Некоторые государства, подписавшие договора о сотрудничестве с ЕСПЧ, были допущены лишь в отдельные институты нового европейского интеграционного проекта (ПАСЕ, СЕ), но были лишены возможности получить полноценное членство в Евросоюзе и участвовать в принятии ключевых решений организации (РФ, Турция и др.) В результате **появилась целая категория государств, которые были вынуждены, с одной стороны, подчиняться решениям ЕСПЧ, а с другой стороны, не разделяли ценностные характеристики его основателей** и не располагали возможностью эффективно воздействовать на его функционирование.

Появилась целая категория государств, которые были вынуждены, с одной стороны, подчиняться решениям ЕСПЧ, а с другой стороны, не разделяли ценностные характеристики его основателей и не располагали возможностью эффективно воздействовать на его функционирование.

Стремительное усиление либеральных идеологических тенденций среди западноевропейских элит и евробюрократии превратило ЕСПЧ не только в инструмент политического и идеологического давления объединенного Запада на своих восточных соседей по континенту, но и в платформу для либерального ре-

формирования традиционных западных обществ недемократическими судебными методами. Последнее стало дополнительным аргументом евроскептиков в Великобритании и других странах в их борьбе за коренную перестройку европейской политической системы.

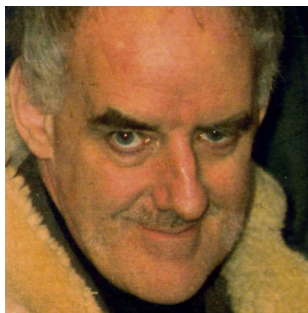
РЕЛИГИОЗНОЕ, СЕМЕЙНОЕ И ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО В СВЕТЕ НАЦИОНАЛЬНЫХ ТРАДИЦИЙ И В РЕШЕНИЯХ ЕСПЧ

Судебный активизм и предоставленное ЕСПЧ широкое поле для интерпретации Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод регулярно приводит к вынесению решений, касающихся отношений индивида и государства, противоречащих принятой практике и традициям стран, находящихся в юрисдикции суда в Страсбурге.

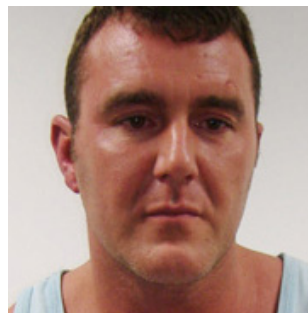
Так, ЕСПЧ принял решение в пользу британских убийц Джереми Бамбера, Питера Мура и Дугласа Винтера, отбывающих пожизненное наказание в английских тюрьмах. Суд постановил, что вынесение приговора в форме пожизненного заключения нарушает статью 3 Европейской Конвенции, запрещающую использование пыток против заключенных.



Джереми Бамбер



Питер Мур



Дуглас Винтер

Таким образом, вольно интерпретируя основополагающее европейское законодательство в области защиты прав человека, ЕСПЧ попытался изменить устоявшиеся нормы пенитенциарного законодательства Великобритании. Решение ЕСПЧ вызвало острую критику со стороны высшего политического руководства Лондона.

Вольно интерпретируя основополагающее европейское законодательство в области защиты прав человека, ЕСПЧ попытался изменить устоявшиеся нормы пенитенциарного законодательства Великобритании

В 2005 г. ЕСПЧ постановил, что лишение заключенных права на участие в голосовании на выборах нарушает Европейскую Конвенцию о защите прав человека

и основных свобод. Однако, именно **решение ЕСПЧ напрямую противоречит положениям конституционного законодательства России и ряда стран Запада**, ограничивающим некоторые категории заключенных в праве на участие в голосовании.

Формально придерживаясь положений Европейской Конвенции, касающихся свободы вероисповедания, ЕСПЧ активно насаждает либеральное мировоззрение, поддерживая и защищая интересы сексуальных меньшинств в ущерб правам представителей традиционных религий.

В связи с легализацией браков ЛГБТ (в этом процессе ЕСПЧ так же играл активную роль), ряд европейских чиновников и других сотрудников, не желавших участвовать в регистрации или обслуживании однополых пар на основании своего христианского вероисповедания, подали иски в ЕСПЧ, требуя защиты от дискриминации по религиозному признаку в форме увольнения с работы.

ЕСПЧ принял к рассмотрению иск Лиллиан Ладеле, сотрудницы одной из районных управ Лондона, ответственной за регистрацию актов гражданского состояния и уволенной за отказ регистрировать брак гомосексуалистов, и британского семейного психолога Гари МакФарлана, лишившегося своей работы в связи с отказом предоставить свои услуги однополую пару. В 2013 г. ЕСПЧ отклонил иск Ладеле и МакФарлана, посчитав действия, приведшие к их увольнению, дискриминационными по отношению к представителям сексуальных меньшинств. При этом, **права истцов как верующих христиан суд проигнорировал, наглядно проиллюстрировав идеологическую ангажированность и тенденциозность подхода.**

ЕСПЧ регулярно выносит решения с целью изменить устоявшуюся концепцию семьи и семейных отношений в государствах, находящихся в юрисдикции суда, и воздействовать на национальное законодательство в области семейного права для продвижения либеральной повестки суда и высших надзорных органов (ПАСЕ, СЕ).

- В 1981 г. **ЕСПЧ постановил декриминализовать гомосексуализм** в Северной Ирландии.
- В январе 2016 г. ЕСПЧ вынес решение против Болгарии, требуя от руководства полиции **обеспечить безопасность гей-парада «Gaypride»** (Костадинов против Болгарии).
- В ноябре 2016 г. ЕСПЧ **принял решение против правительства Турции**, изъявшего тираж журнала с пропагандой ЛГБТ-движения (Kaos GL против Турции).



Легко прослеживаемая концентрация ЕСПЧ на исках, касающихся обеспечения прав и свобод лиц нетрадиционной сексуальной ориентации, заведомо ставит суд на путь противостояния с Россией, желающей защититься от назойливой пропаганды ЛГБТ-сообщества и отстоять ценности традиционной семьи и общества.

ГЛАВА 2. КОНФЛИКТ ПАСЕ И РОССИИ: ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ЕСПЧ НА РОССИЙСКОМ НАПРАВЛЕНИИ

РЕШЕНИЯ ЕСПЧ В КОНТЕКСТЕ ОТНОШЕНИЙ ЕС И ПАСЕ С МОСКВОЙ

Политизированность в деятельности ЕСПЧ на российском направлении становится очевидной при анализе решений суда по искам против РФ и их зависимости от текущего состояния отношений между Россией и Западом в целом и Россией и ПАСЕ в частности.

Так, в 2006 г., когда отношения между Москвой и Брюсселем переживали период относительной стабильности, Москва выплатила на компенсационные платежи по делам в ЕСПЧ 1.3 миллионов евро. В следующем, 2007 г., когда в отношениях России с Западом стало нарастать напряжение, а Президент Владимир Путин выступил с Мюнхенской речью, в ходе которой дал критическую оценку сложившейся системы международных отношений, не учитывающей интересы России, расходы Москвы на компенсационные платежи по делам в ЕСПЧ выросли до 4.3 миллионов евро. А уже через год, когда отношения между Россией и структурами Евросоюза обострились в связи с развязанной режимом Саакашвили войной в Южной Осетии, расходы бюджетных средств России на компенсации по искам в ЕСПЧ подскочили в два раза.

Когда отношения между Россией и структурами Евросоюза обострились в связи с развязанной режимом Саакашвили войной в Южной Осетии, расходы бюджетных средств России на компенсации по искам в ЕСПЧ подскочили в два раза

В период с января 2008 г. по март 2009 г., когда резкая критика в адрес Москвы и принятие антироссийских резолюций стало обычным делом в ходе пленарных заседаний Парламентской Ассамблеи Совета Европы (ПАСЕ), **расходы России на компенсационные платежи по делам в ЕСПЧ составили 9.3 миллиона евро.** После урегулирования горячей фазы конфликта в Закавказье, ежегодная сумма компенсаций, выплачиваемая Россией по делам ЕСПЧ стабилизировалась на уровне 4-7 миллионов евро. Однако, череда событий, приведших к резкому ухудшению отношений между Россией и Западом — проведенный при поддержке Вашингтона и Брюсселя антиконституционный переворот на Украине, возвращение Крыма в состав России, введение США и ЕС секторальных санкций против Москвы — немедленно отразились на сумме компенсационных платежей, назначенных России к выплате по делам в ЕСПЧ. Именно тогда ПАСЕ приняла решение лишить российскую делегацию права голоса, исключить российских представителей из руководящих органов Ассамблеи и международных мониторинговых миссий. **Если в 2013 г. Россия выплатила 4.1. миллионов евро, то в переломном для системы международных отношений 2014 году**

Москве пришлось выплатить уже 9.7 миллионов евро. Решения ЕСПЧ по искам к России настолько коррелируют с общим политическим климатом, что ежегодную сумму компенсаций можно использовать как барометр отношений между Россией и западными столицами.

Решения ЕСПЧ по искам к России настолько коррелируют с общим политическим климатом, что ежегодную сумму компенсаций можно использовать как барометр отношений между Россией и западными столицами.

ЕЖЕГОДНЫЕ РАСХОДЫ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ РОССИИ НА КОМПЕНСАЦИОННЫЕ ПЛАТЕЖИ ПО ДЕЛАМ В ЕСПЧ

Год	Сумма компенсации (млн. евро)
2006	1,3
2007	4,3
Январь, 2008–март, 2009	9,3
2010	7,4
2011	8,7
2012	7,15
2013	4,1
2014	9,7
2015	7,4
2016	7,7

В сумму компенсаций не входят расходы, связанные с направлением российских юристов для работы в ЕСПЧ, а также **расходы на участие России в ПАСЕ (32 миллиона евро или 2,5 миллиарда рублей)**. Большая часть этой суммы шла на содержание ЕСПЧ. В 2017 г. в бюджет страны заложено 600 млн. рублей на выплату компенсаций по решениям ЕСПЧ.

СТРАСБУРГСКОЕ НЕПРАВОСУДИЕ: СУДЕБНЫЙ АКТИВИЗМ В СТАТИСТИЧЕСКОМ ИЗМЕРЕНИИ

Предвзятое отношение Европейского суда по правам человека наглядно иллюстрирует география решений суда против стран, находящихся в его юрисдикции. В 2015 г. решения, принятые против Российской Федерации, Турции и Румынии **составили почти треть от всех решений по искам, принятым ЕСПЧ**. Иными словами, суд предрасположен к диспропорциональному вынесению решений против стран, не входящих в западноевропейское ядро, стоявшее у истоков его формирования в конце 1950-х гг.

Суд предрасположен к диспропорциональному вынесению решений против стран, не входящих в западноевропейское ядро, стоявшее у истоков его формирования в конце 1950-х.

В 2015 г. около трети от всех решений ЕСПЧ касались исков против России (15.7%), Турции (11.4%) и Румынии (10.4%). В 2016 г. более четверти (26%) всех решений ЕСПЧ были вынесены против России (222 из 829). Несмотря на то, что против Украины было зарегистрировано значительно больше жалоб (8658), чем против России (5591), ЕСПЧ вынес в три раз больше решений против Москвы (222), чем против Киева (70).

В 2016 г. более четверти (26%) всех решений ЕСПЧ были вынесены против России (222 из 829). Несмотря на то, что против Украины было зарегистрировано значительно больше жалоб (8658), чем против России (5591), ЕСПЧ вынес в три раз больше решений против Москвы (222), чем против Киева (70).

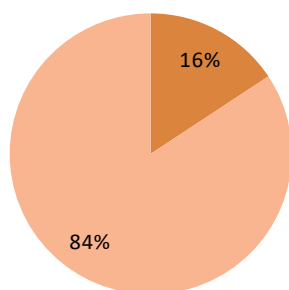
СТАТИСТИКА ЕСПЧ ЗА 2016 ГОД

Страна-ответчик	Подано жалоб (зарегистрированных ЕСПЧ)	Принято постановлений	Вынесено решений против ответчика
Россия	5591	228	222
Украина	8658	73	70
Турция	8308	88	77
Все страны Совета Европы	53493	997	829

ДОЛЯ УДОВЛЕТВОРЕННЫХ ЕСПЧ ИСКОВ ПРОТИВ РОССИИ В 2015 И 2016 ГОДАХ

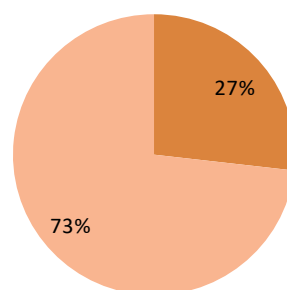
2015 год

■ Россия ■ Другие страны



2016 год

■ Россия ■ Другие страны



«ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ»: ВООРУЖЕННЫЙ КОНФЛИКТ НА ВОСТОКЕ УКРАИНЫ

В феврале 2014 г., после продолжительного противостояния власти и оппозиции, в Киеве произошел государственный переворот, в результате которого власть на Украине была захвачена представителями олигархических кланов и радикальных националистических партий и движений, пользующихся поддержкой американского и европейского политического руководства. Резкие националистические и человеконенавистнические русофобские заявления нового правительства вызвали жесткое неодобрение и сопротивление в регионах страны с преобладающим русским и русскоязычным населением.



Жители Крыма, исторически являвшегося частью России, проголосовали за возвращение полуострова в состав Российской Федерации. Жители двух областей Донбасса, Донецкой и Луганской, так же попытались взять ситуацию в свои руки и не допустить насаждения украинских неонацистских порядков и ограничения прав русского и русскоязычного населения в реги-

оне. Заручившись поддержкой Запада, новое правительство в Киеве приняло решение использовать Вооруженные силы Украины и спешно созданные добровольческие батальоны («Азов», «Айдар», «Торнадо») и другие отряды для силового подчинения непокорных восточных регионов. Вскоре гражданское население Донецкой и Луганской народной республики стало объектом бомбардировок и ракетных ударов ВСУ. Против жителей Донбасса были брошены карательные формирования, действия которых напоминали тактику немецких оккупантов в годы Великой Отечественной Войны: внесудебные расправы, пытки, насилие против женщин и несовершеннолетних, похищения и незаконное лишение свободы.

Согласно данным ООН в ходе конфликта погибло более 30000 человек, около полутора миллионов жителей Украины вынуждены были покинуть территорию страны в качестве беженцев (большинство уехали в Россию). За три года гражданского конфликта на Донбассе (2014-2016), жители Донецкой и Луганской народной республики подали 840 жалоб в ЕСПЧ. Из них суд официально зарегистрировал 560, и не вынес ни одного решения.



КОЛИЧЕСТВО ПОДАННЫХ ЖАЛОБ И ВЫНЕСЕННЫХ РЕШЕНИЙ ПРОТИВ УКРАИНЫ ЖИТЕЛЕЙ ДНР И ЛНР В 2014 - 2016 ГОДАХ

	Подано жалоб	Зарегистрировано жалоб	Вынесено решений
ДНР	840	560	0

С августа 2014 г. по декабрь 2016 г. от населения ДНР было подано 840 жалоб в ЕСПЧ против Украины. От имени представителя заявителей судом зарегистрировано 560 жалоб. Пока к рассмотрению ЕСПЧ не принято ни одного обращения (данные члена Общественной комиссии ДНР Юлии Никитиной)

Политика двойных стандартов в работе ЕСПЧ становится еще более очевидной при сравнении количества жалоб и решений против России, живущей по законам мирного времени, и Украины, находящейся в состоянии гражданской войны. Так, в первый же год конфликта на Украине (2014) против Украины было подано значительно больше жалоб (14 181), чем против России (8 913). Однако, решений, вынесенных против России (122) оказалось в три раза больше, чем против Украины (40).

В первый же год конфликта на Украине (2014) против Украины было подано значительно больше жалоб (14 181), чем против России (8 913). Однако, решений, вынесенных против России (122) оказалось в три раза больше, чем против Украины (40).

КОЛИЧЕСТВО ЖАЛОБ И РЕШЕНИЙ ПРОТИВ РОССИИ И УКРАИНЫ В 2014-2016 ГГ.

Страна	Подано жалоб (зарегистрированных ЕСПЧ)			Вынесено решений против от-ветчика		
	2014	2015	2016	2014	2015	2016
Россия	8913	6009	8450	122	109	222
Украина	14181	6010	19900	40	50	70

«ПРИМЕР ИЗ ПРАКТИКИ»: ЗАКОН ДИМЫ ЯКОВЛЕВА

Закон «Димы Яковлева», запрещающий усыновление российских детей гражданами США, был принят и вступил в силу в 2013 г.

Поводом для принятия закона стали вопиющие случаи безнаказанного насилия и преступной халатности по отношению к приемным детям из России со стороны американских родителей. Случай Димы Яковлева, полуторагодовалого ребенка, оставленного своим приемным отцом в США умирать летом в закрытой машине в течение 9 часов, взбудоражил общественное мнение.



Особо **вопиющим** выглядело решение американского суда полностью оправдать приемного отца российского мальчика.

Дополнительной деталью послужила графологическая экспертиза отказного письма родной бабушки мальчика, которая показала, что оно подделано. Родственникам ребенка не была предоставлена возможность его усыновить, предпочтение было отдано иностранным гражданам.

Неоправданно мягкие приговоры американских судов в делах о насилии над приемными детьми и отказ властей США наладить систему мониторинга в отношении приемных детей из России привели к введению запрета на вывоз российских детей в США для усыновления иностранными гражданами.

Решение ЕСПЧ против России по иску несостоявшихся приемных родителей из США (17.01.2017), обвинивших российские власти в дискриминации по признаку гражданства — очередной пример предвзятости суда в Страсбурге по отношению к России, т.к. не берет в расчет право детей из России на обеспечение безопасности и защиту со стороны России, чьими гражданами они продолжают оставаться, и игнорирует опыт ограничения прав на усыновление несовершеннолетних в зависимости от происхождения приемных семей в странах Запада.

Например, в 1978 г. в США вступил в силу закон, обеспечивающий детям индейцев право на усыновление индейскими семьями и ограничивающий права потенциальных приемных родителей иного происхождения на их усыновление (Indian Child Welfare Act).

Решение ЕСПЧ против России по иску несостоявшихся приемных родителей из США, обвинивших российские власти в дискриминации по признаку гражданства — очередной пример предвзятости суда в Страсбурге по отношению к России.

Учитывая приверженность США законам, ограничивающим усыновление детей по национальному признаку, решение судей ЕСПЧ в пользу американских граждан по иску о законе «Димы Яковлева» выглядит как очередное проявление политики двойных стандартов.

ГЛАВА 3. ЕСПЧ И РОССИЙСКАЯ НЕСИСТЕМНАЯ ОППОЗИЦИЯ

СТРАСБУРГ И РОССИЙСКАЯ ПРОЗАПАДНАЯ ОППОЗИЦИЯ: ЕДИНСТВО ПРОТИВ РОССИИ

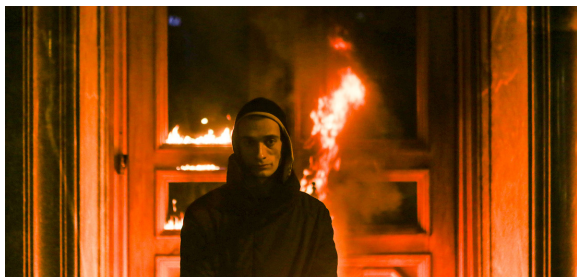
Решения Европейского суда по правам человека, касающиеся деятельности прозападных оппозиционных движений и активистов в России, плавно ложатся в общую канву предвзятости, двойных стандартов и политизированности судебного органа. Принимая решения по искам представителей несистемной оппозиции в России, ЕСПЧ преследует сразу несколько целей:

- **защитить прозападных активистов, нарушивших российское законодательство;**
- **принудить российское государство к выплате денежных компенсаций оппозиционным деятелям, тем самым обеспечивая «легальное» финансирование деятельности оппозиции фактически из средств российских налогоплательщиков;**
- **создать неблагоприятный для России информационный фон, используемый в пропагандистской войне США и ключевых стран ЕС против России.**

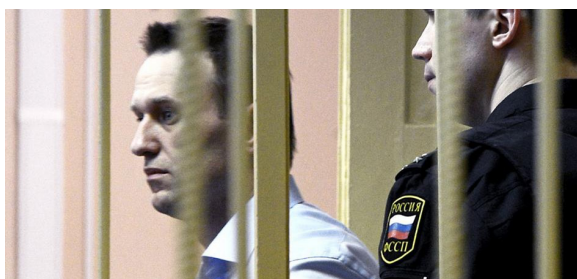
Примером такого подхода к вынесению решений по искам против России является т.н. «Болотное дело», по которому ЕСПЧ вынес прецедентные решения, обвинив Россию в нарушении права на свободу собраний и справедливый суд. Так, по иску осужденного оппозиционера-нацдема Ярослава Белоусова, ЕСПЧ потребовал пересмотра дела в Верховном суде РФ и присудил истцу 12 500 евро в качестве компенсации.



В ходе беспорядков на Болотной площади Белоусов применил насилие против представителей правоохранительных органов, кинув бильярдный шар в сотрудника ОМОНа. Однако этот факт не сыграл никакой роли в решении ЕСПЧ.



Характерно, что случаи насилия со стороны гражданских лиц по отношению к представителям полиции в западных странах зачастую караются куда жестче, чем в России. Оппозиционер-акционист Петр Павленский уже через несколько месяцев после поджога здания Федеральной службы безопасности в Москве и обвинения в ряде других преступлений свободно выехал на постоянное место жительства во Францию. **Подобные действия со стороны западных оппозиционеров в собственных странах неминуемо привели бы к наказанию в виде продолжительного тюремного заключения.**



Знаковым в деятельности ЕСПЧ на российском направлении является и дело Кировлеса, по которому проходил российский оппозиционер Алексей Навальный. В 2016 г. ЕСПЧ принял решение в пользу Навального и второго осужденного по делу Петра Офицерова.

Скорость рассмотрения иска Навального в ЕСПЧ и присужденная ему сумма компенсационных выплат (63 600 евро), говорит о намеренной и вопиющей политизированности процесса.

Поводом для решения против России стало раздельное рассмотрение дела Навального и Офицерова с делом бывшего главы Кировлеса Вячеслава Опалева, которому удалось первым заключить сделку со следствием. ЕСПЧ присудил 48 000 евро Алексею Навальному и 23 000 евро Офицерову в качестве компенсации. 2 февраля 2017 года ЕСПЧ принял решение против России по иску Алексея Навального, касающегося семи случаев задержаний в ходе несанкционированных мероприятий в Москве в 2012-2014 гг. **Скорость рассмотрения иска Навального в ЕСПЧ и присужденная ему сумма компенсационных выплат (63 600 евро), говорит о намеренной и вопиющей политизированности процесса.** Ведь, как правило, компенсационные выплаты такого размера по искам в ЕСПЧ назначаются в делах, где причинен серьезный ущерб здоровью, либо смерть. В стандартной практике суда, выплаты по искам о задержании не превышают 5000 евро.

НЕРАЗДЕЛЕННАЯ НЕНАВИСТЬ: 282-Я СТАТЬЯ УК РФ В СВЕТЕ РЕШЕНИЙ ЕСПЧ

Откровенно тенденциозный подход ЕСПЧ к вынесению решений по искам против России приводит к активизации движений и деятелей, исповедующих ра-

дикальную националистическую и человеконенавистническую идеологию. Решения суда в Страсбурге дают им надежду на положительный исход в случае подачи иска и способствуют росту их деструктивной активности.

Человеконенавистнические высказывания известного оппозиционного блогера Антона Носика, в которых он **призывал к физическому уничтожению народа Сирии и открыто оскорблял его национальное достоинство**, были признаны российским судом нарушающими статью 282 УК, направленную на борьбу с проявлениями экстремизма в обществе.



Российское законодательство в области борьбы с экстремизмом значительно мягче, чем аналогичное законодательство в ряде стран Европы, где уголовному наказанию подвергаются даже за публичное отрицание исторических событий. В 2006 г. австрийский суд приговорил британского историка Дэвида Ирвинга к трем годам заключения за отрицание геноцида евреев в годы Второй мировой войны. Во Франции и Швейцарии действуют законы, криминализирующие отрицание геноцида армян в годы Первой мировой войны.

В большинстве стран Европы действует жесткое законодательство, запрещающее проявления ненависти к лицам или группам лиц по религиозному, национальному, расовому и другим признакам. Преследованию за публичные заявления человеконенавистнического содержания (с антиисламским уклоном) многократно подвергалась известная французская актриса Брижит Бардо.

Воодушевленный победой против России в ЕСПЧ и осознающий высокую степень политизированности действий суда по отношению к Москве, Алексей Навальный уже пообещал защищать права Антона Носика в ЕСПЧ. Берясь за заведомо проигрышное дело, Навальный надеется в очередной раз сыграть на антироссийских настроениях судей ЕСПЧ.

Тем не менее, воодушевленный победой против России в ЕСПЧ и осознающий высокую степень политизированности действий суда по отношению к Москве, Алексей Навальный уже пообещал защищать права Антона Носика в ЕСПЧ. **Берясь за заведомо проигрышное дело, Навальный надеется в очередной раз сыграть на антироссийских настроениях судей ЕСПЧ.** Ближайшие месяцы покажут, насколько верно Алексею Навальному и его клиенту удалось уловить настроения суда по отношению к России.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вступая в договоренности с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) в 1998 г., Россия исходила из необходимости более глубокой и широкой интеграции в западные политические, экономические и социальные структуры. Такая интеграция, по замыслу ее идеологов, должна была со временем привести к полноценному встраиванию России в западный мир, в качестве одной из его равноправных и неотъемлемых частей.

Опыт отношений между Россией и ПАСЕ, показал, что политические элиты ключевых западных игроков не рассматривают Россию как полноценного кандидата на членство в западном сообществе и не намерены способствовать дальнейшей интеграции Москвы. Напротив, руководство западных стран, продолжает рассматривать Москву как геополитического конкурента и потенциального противника. Судя по ярко выраженной тенденциозности ЕСПЧ, подобное отношение к России разделяют и многие судьи в Страсбурге. По сути, **ЕСПЧ используется не для отправления правосудия, а для того, чтобы посылать политические сигналы России.**

Тщательное исследование деятельности ЕСПЧ показывает, что **вынесение судом решений против России напрямую коррелирует с состоянием отношений между Россией и ключевыми игроками в Евросоюзе.**

Расходы России на выплату компенсационных платежей по искам в ЕСПЧ существенно росли тогда, когда отношения Москвы с ЕС и ПАСЕ ухудшались, и понижались в периоды стабилизации отношений.

- **В 2006 г.** в период относительной улаженности отношений между Россией и Западом выплаты РФ по искам в ЕСПЧ составили **1.3 миллионов евро**.
- **В 2007** году с ростом напряжения в отношениях и выступлением Президента Владимира Путина на Мюнхенской конференции по безопасности расходы на компенсационные выплаты немедленно выросли до **4.3 миллионов евро**.
- **В 2008 г.** агрессия режима Саакашвили против Южной Осетии, последующая российская операция по принуждению Грузии к миру и резкая критика в адрес Москвы со стороны ПАСЕ и других евроструктур незамедлительно привели к очередному двукратному росту расходов РФ на компенсационные выплаты ЕСПЧ: сумма составила уже **9.3 миллионов евро**.
- **В 2009-2013 гг.** некоторая стабилизация отношений между Москвой и Брюсселем отразилась на падении размеров компенсационных выплат до уровня **4-7 миллионов евро** в год.

- **В 2014 году** инспирированный администрацией Обамы и Брюсселем государственный переворот в Киеве и последовавшая война на востоке Украины предельно обострили отношения России и ЕС. Желая надавить на Россию, ПАСЕ лишило российскую делегацию права на голосование, а подконтрольный ей ЕСПЧ в том же году поднял уровень выплат Москвы до **9.7 миллионов евро**.

Политическая пристрастность ЕСПЧ по отношению к России отчетливо видна и по скорости рассмотрения исков различных категорий. Так, ЕСПЧ рассмотрел ряд исков против России, исходящих от представителей прозападной оппозиции (от проходивших по «Болотному» делу до Алексея Навального) и принял решения в пользу истцов. При этом **из 840 жалоб в ЕСПЧ, поданных жителями ДНР и ЛНР с 2014 года, до сих пор не рассмотрена ни одна.**

Более того, статистические данные ЕСПЧ показывают, что, несмотря на то, что в целом по Украине в 2014 году было подано значительно больше исков (14181), чем против России (8913), **суд в Страсбурге вынес в три раза больше решений против находящейся в мирном состоянии России (122), чем против находящейся в состоянии гражданского конфликта Украины (40).**

Тенденциозность в принятии решений ЕСПЧ просматривается и в отношении других стран, не входящих в западное ядро государств, стоявших у истоков суда страсбургского суда. Например, **в 2015 г. почти треть от всех решений ЕСПЧ были приняты против России (14.09%), Турции (10.57) и Румынии (10.21%). В 2016 г. более четверти (26%) всех решений ЕСПЧ были вынесены против России (222 из 829).**

Россия ежегодно несет существенные материальные и репутационные потери от сотрудничества с ЕСПЧ и организованной вокруг его антироссийской деятельности пропагандистской кампании в западных СМИ. **Западные журналисты и публицисты постоянно выставляют Россию как злостного нарушителя прав человека, уповая на многочисленные решения ЕСПЧ по искам против Москвы.**

Более того, **деятельность ЕСПЧ связана с рисками для российского конституционного строя, основы которого подвергаются сомнению при вынесении решений ЕСПЧ** вольно интерпретирующих российскую Конституцию и пытающихся подчинить ее западным юридическим понятиям, интересам и ценностям.

- После лишения российской делегации права голоса на заседаниях ПАСЕ — основного органа, курирующего деятельность ЕСПЧ — приходится говорить о дальнейшем ограничении влияния России на судебный орган, решениям которого она вынуждена подчиняться. В сложившихся условиях, **необходимо потребовать от ЕСПЧ и курирующей его деятельности ПАСЕ прегра-**

тить использовать судебные органы в Страсбурге как инструмент политического давления на Россию.

- Нарастающий внутренний кризис в ЕС, связанный с готовящимся выходом Великобритании из союза, ростом влияния евроскептиков в ключевых странах западной Европы, и общей деморализацией евробюрократии, ставит под вопрос легитимность ЕСПЧ в общеевропейском контексте. В будущем необходимость в органах, обеспечивающих выполнение основных норм международного права, может быть удовлетворена **созданием новых международных судебных структур, построенных на принципах взаимоуважения стран-участников и лишенных ярко выраженных политических амбиций.**

